

aa

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

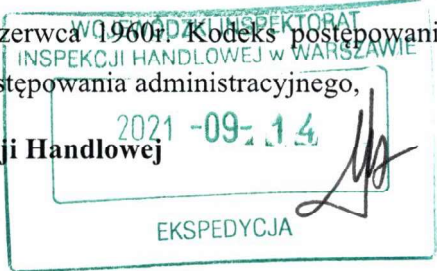
Warszawa, dnia 14 września 2021r.

PU.8361.318.2021



**DECYZJA PO.168.C.108.2021.MI**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,



**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcom:

**Danielowi Szewczykowi,**

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

**DANIEL SZEWCZYK – wspólnik spółki cywilnej KUCHAREK SZEŚĆ,**

**Karolinie Gorzelak,**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**KAROLINA GRZELAK – wspólnik spółki cywilnej KUCHAREK SZEŚĆ**

**Monice Wiśniewskiej,**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**MONIKA WIŚNIEWSKA – wspólnik spółki cywilnej: KUCHAREK SZEŚĆ**



karę pieniężną w wysokości ~~1 500 zł~~ (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców lokalu gastronomicznym Kucharek Sześć przy ul. Dereniowej nr 6 w Warszawie, zakwestionowano 24 potrawy i napoje dla których w miejscu świadczenia usług gastronomicznych, nie uwidoczniiono informacji o ilości i objętości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

Ponadto w miejscu sprzedaży detalicznej, przy 2 partiach towarów nie uwidoczniiono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

## UZASADNIENIE

W dniach 20-23.07.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców, wspólników spółki cywilnej: Daniela Szewczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DANIEL SZEWCZYK – wspólnik spółki cywilnej KUCHAREK



SZEŚĆ, Karoliny Gorzelak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: KAROLINA GRZELAK – wspólnik spółki cywilnej KUCHAREK SZEŚĆ oraz Moniki Wiśniewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MONIKA WIŚNIEWSKA – wspólnik spółki cywilnej: KUCHAREK SZEŚĆ.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców lokalu gastronomicznym Kucharek Sześć przy ul. Dereniowej nr 6 w Warszawie, zakwestionowano 24 potrawy i wyroby oraz 2 partie towarów, tj.:

**Śniadania klasyczne:**

1. Klasyczne 1,
2. Klasyczne 2,
3. Domowe,
4. Pasty,
5. Wiejskie,
6. Chłopskie,
7. Omlet z szynką,
8. Omlet mix,

**Śniadania świata:**

9. Bawarskie,
10. Francuskie,
11. Angielskie,

**Salatki:**

12. Grecka,
13. Z tuńczykiem,
14. Z kurczakiem,

**Kanapki:**

15. Z szynką,
16. Z salami,
17. Z kurczakiem,
18. Z jakiem,

**Tosty:**

19. Z serem,
20. Z serem i szynką,
21. Z salami i serem,
22. Z szynką prosciutto,

**Kawy:**

23. Czarna,
24. Z mlekiem,

**Piwa:**

25. Piwo jasne Żywiec 500 ml, - 5,6% alk,
26. Piwo jasne Staropramen Premium 0,5 l – 5% alk.

W cenniku udostępnionym w miejscu świadczenia usług gastronomicznych nie uwidoczniiono informacji o ilości oferowanych do sprzedaży potraw i napojów (dot. poz. 1-24), jak również nie uwidoczniiono ceny towarów (dot. poz. 25-26), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza oraz § 3 ust. 1, § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, rozumie się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Stosownie do § 9 ust. 2 tego rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy, wspólnicy spółki cywilnej: Daniel Szewczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: DANIEL SZEWCZYK – wspólnik spółki cywilnej KUCHARZEK SZEŚĆ, Karolina Gorzelak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: KAROLINA GRZELAK – wspólnik spółki cywilnej KUCHARZEK SZEŚĆ oraz Monika Wiśniewska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MONIKA WIŚNIEWSKA – wspólnik spółki cywilnej: KUCHARZEK SZEŚĆ, poprzez nieuwidocznienie w ogólnodostępnym cenniku informacji o ilości przy 24 potrawach i napojach oraz nieuwidocznienie cen przy 2 partiach towarów, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 18.08.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, skierował zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r.

o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w wiadomości e-mail z dnia 30.08.2021 r. przekazały rozliczenie za okres od 01.01.2020 – 31.12.2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii, nieprawidłowości stwierdzono przy 24 potrawach i napojach wymienionych w ogólnodostępnym cenniku. Nie uwidoczniono przy nich informacji dotyczących ilości. Dodatkowo w miejscu sprzedaży detalicznej przy 2 towarach nie uwidoczniono cen. Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 i § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Brak uwidocznienia informacji o ilości potraw i napojów w istotnym stopniu narusza interes konsumenta, bowiem uniemożliwia mu poznanie i porównanie cen. Klient nie jest w stanie określić czy zakup danego wyrobu jest dla niego opłacalny. Wpływa to bezpośrednio na decyzję o zakupie. Należy również zauważyć, że naruszenie dotyczyło przeważającej części dostępnych podczas kontroli wyrobów. Ponadto brak uwidocznienia cen uniemożliwiał konsumentom ich poznanie i podjęcie świadomej decyzji o zakupie. W toku kontroli nieprawidłowości usunięto.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorcy rozpoczęli wykonywanie działalności 01.06.2012 r., 01.08.2013 r., 01.05.2012 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez strony przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Strony przekazały informację o wielkości osiągniętego w roku poprzednim przychodu.

W ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa – pomimo tego, że strony usunęły naruszenie prawa, to w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Brak uwidocznienia cen jak również brak uwidocznienia ilości potraw i napojów w istotnym stopniu narusza interes konsumenta, bowiem utrudnia mu poznanie i porównanie cen. Klient nie jest w stanie określić, czy zakup danego towaru lub potrawy bądź wyrobu jest dla niego opłacalny. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na strony nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcom, wspólnikom spółki cywilnej: Danielowi Szewczykowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: DANIEL SZEWCZYK – wspólnik spółki cywilnej KUCHARZEK SZEŚĆ, Karolinie Gorzelak, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: KAROLINA GRZELAK – wspólnik spółki cywilnej KUCHARZEK SZEŚĆ oraz Monice Wiśniewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MONIKA WIŚNIEWSKA – wspólnik spółki cywilnej: KUCHARZEK SZEŚĆ, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 tej ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Daniel Szewczyk, ██████████ Warszawa;
2. p. Karolina Gorzelak, ██████████ Warszawa;
3. p. Monika Wiśniewska, ██████████ Warszawa;
4. a/a.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	294198.701503.757745
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.318.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.318.2021
Sygnatura dokumentu	PO.168.C.108.2021.MI
Data dokumentu	2021-09-14
Skrót dokumentu	0DABFB0982BA3E355DE21D62CF5FBA978DB14BC0
Wersja dokumentu	1.16
Data podpisu	2021-09-14 10:21:47
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-14

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)